

# Об особенностях российского федерализма On the peculiarities of Russian federalism Сюткина Н. С.

Сюткина Наталья Станиславовна  
магистрант, юридический факультет,

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение Высшего профессионального образования  
Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации,  
Уральский институт управления, г. Екатеринбург

**Аннотация:** в статье анализируются ряд основных особенностей, характерных черт современного российского федерализма, указаны предпосылки формирования современной федеративной модели, кроме того дана характеристика проблематики, существующей в данной области.

**Ключевые слова:** федерализм, федеративные отношения, федерация.

Проблема государственного устройства традиционно является одной из основных в правоведении [1, с. 3-24]. Современное федеративное устройство Российской Федерации закреплено в Конституции РФ 1993 г., однако история развития федерализма в нашем государстве началась много раньше и обусловлена рядом специфических особенностей, порожденных комплексом исторических, экономических, политических и иных факторов. Обратим также внимание, что в юридической литературе содержится мнение о смысловом различии понятий «федерализм» и «федерация». М. Х. Фарушкин полагает, что термин «федерализм» относится к принципам организации федеративных отношений и поэтому может применяться в практике государств других форм государственного устройства [2, с. 11-12].

С момента принятия Конституции 1993 г. Россия перманентно находится в состоянии государственного реформирования, поскольку на практике сложилась такая ситуация, когда федеративный тип устройства применительно к нашему государству был закреплен «на бумаге» и стал реализовываться лишь в фактических условиях, порождая проблемы в реализации и правоприменении. В пользу фактического, а не фиктивного характера Российской Федерации приводится факт, что в России созданы реальные гарантии для выбора каждым народом своего языка, его сохранения и развития. Кроме того, в Конституции РФ также провозглашен принцип равноправия граждан независимо от национальности, языка, образования и социального положения. Вместе с тем, создавая условия для национального самоопределения в рамках Федерации, центральная власть в России категорически пресекает всякие попытки субъектов РФ в одностороннем порядке выйти из состава Федерации. Своевременное и эффективное пресечение данных попыток свидетельствует о силе федеративного государства, его жизнеспособности [3, с. 3-8].

Особенностью российского федерализма является то, что полномочия государственной власти реализуются в первую очередь исполнительной властью, по причине чего зачастую российский федерализм именуется исполнительным. При этом стоит отметить, что, поскольку в ст. 72 Конституции РФ предусмотрены предметы совместного ведения Федерации и ее субъектов, и деятельность органов государственной власти субъектов РФ в названной сфере не должна противоречить федеральному законодательству, Россия не может считаться в чистом виде исполнительной федерацией [4, с. 25].

Кроме того, в теории права предлагается разделять федерации на симметричные и асимметричные. В юридической литературе распространено мнение, что Россия является асимметричной федерацией, поскольку субъекты РФ имеют различный статус, закрепленный в федеральной Конституции. Некоторые авторы, в основном проживающие в субъектах РФ, образованных не на национальной основе, предлагают сделать федерацию в России симметричной, то есть сравнять права всех субъектов РФ [5, с. 23].

Важной отличительной чертой российского федерализма является провозглашенный в ст. 15 Конституции принцип верховенства Основного Закона РФ над остальным законодательством, как федеральным, так и региональным. Так, Конституционный Суд РФ вправе признать юридически недействительным любой нормативный акт субъекта РФ, противоречащий Конституции, иному федеральному закону, и принятый в пределах исключительного ведения Российской Федерации или в пределах совместного ведения Федерации и ее субъектов [6, с. 3-8].

Следующая особенность зачастую обозначается учеными-конституционалистами также и в качестве проблемы. Ч. 2 ст. 76 Конституции РФ закрепляет, что по предметам совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов акты субъектов РФ не могут противоречить федеральным законам. С точки зрения обеспечения целостности правового регулирования и государственного управления, это конституционное положение выглядит вполне обоснованным. Однако на практике имеет

место чрезмерное вмешательство Федерации в компетенцию субъектов РФ. Как отмечает А. Н. Кокотов, «федеральное законодательство стирает границу между принципиальным и детальным регулированием, поскольку в федеральных законах, принимаемых в сфере совместного ведения, присутствует и то, и другое» [7, с. 28]. С этим мнением можно согласиться, субъекты РФ стеснены в своих и так немногочисленных полномочиях, в основном Федеральным законом N 184-ФЗ, являющимся достаточно объемным нормативным правовым актом, который, наряду с регламентацией общих принципов организации органов государственной власти субъектов РФ, содержит и детальное правовое регулирование, лишая тем самым субъекты РФ самостоятельности. Очевидно, что данный Закон своей детальной правовой регламентацией фактически сводит на нет участие субъектов РФ в организации своих органов власти, хотя это полномочие находится в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов согласно п. «н» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ [8, с. 69-72]. Кроме того, полномочия субъектов РФ по вопросам, находящимся в совместном ведении, несколько умяются правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, который отметил, что если субъект РФ не принял закон по вопросу, отнесенному к его компетенции федеральным законодателем в порядке осуществления полномочий, закрепленных ст. 72 (п. «н» ч. 1) и 76 (ч. 2) Конституции РФ, то федеральный законодатель, в случае необходимости, сам может осуществить правовое регулирование в этой сфере [9, с. 258]. Отметим также то, что вопросы разграничения предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией и ее субъектами исторически считаются наиболее сложными вопросами федерализма, порождая тем самым множество сложностей и особенностей.

Безусловно, современный российский федерализм сложно назвать идеальным. Процесс совершенствования законодательства не может проходить в короткие сроки. Какие-то проблемы становятся заметны со временем, когда закон начинает действовать и сталкивается с объективной реальностью, какие-то проблемы явно дают о себе знать с самого начала, но за неимением иного регулирования законодатель вынужден останавливаться на тех методах и способах регулирования, которые доступны и функционируют на современном этапе, даже если на практике они изжили себя или демонстрируют явное несовершенство. Кроме того, ряд нюансов становится заметен также лишь со временем. Однако можно констатировать тот факт, что законодатель не стоит на месте, перманентно проводя мероприятия по реформированию современного государственного устройства.

#### *Литература*

1. *Пикулькин А. В.* Система государственного управления. М., 2000. С. 3-24.
2. *Фарукишин М. Х.* Федерализм. Теоретические и прикладные аспекты. М.: Юрист, 2004. С. 11-12.
3. *Шайхеев Т. И.* Российский федерализм: особенности конституционной модели и проблемы ее практической реализации // Государственная власть и местное самоуправление. 2015. N 6. С. 3-8.
4. *Филиппова Н. А.* Исполнительный федерализм в России: выбор между внепарламентской и парламентской моделями обеспечения интересов субъектов Федерации // Конституционное и муниципальное право. 2008. N 15. С. 25.
5. *Калиничева А. С.* Симметричная и асимметричная модели федеративных отношений // Конституционное и муниципальное право. 2008. N 14. С. 23.
6. *Шайхеев Т. И.* Российский федерализм: особенности конституционной модели и проблемы ее практической реализации // Государственная власть и местное самоуправление. 2015. N 6. С. 3-8.
7. *Кокотов А. Н.* Разграничение и согласование полномочий Российской Федерации, субъектов Федерации и их органов государственной власти // Журнал российского права. 2002. N 8.
8. *Виноградов Т. П.* Некоторые проблемы российского федерализма и возможные способы их решения // Конституционное и муниципальное право. 2014. N 10. С. 69-72.
9. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 3 ноября 1997 г. N 15-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 2 Федерального закона от 26 ноября 1996 года «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления» в связи с запросом Тульского областного суда» // СЗ РФ. 1997. N 45. Ст. 5241.