

О развитии образовательной системы в условиях экономических преобразований Шамсиев З. З.

*Шамсиев Заир Зияевич / Shamsiev Zair Ziyaevich – доктор технических наук, профессор,
кафедра системы аэронавигации, факультет инженерных систем,
Ташкентский государственный технический университет имени Абу Райхана Беруни,
г. Ташкент, Республика Узбекистан*

Аннотация: анализируется существующая система подготовки специалистов высшего образования. Рассматриваются вопросы интеграции систем образования. Приводятся недостатки, которые негативно влияют на творческий уровень специалистов. Рекомендуются организационный подход для повышения качества образования.

Ключевые слова: система высшего образования, качество, интеграция, автономность, совершенствование.

УДК 378:001

Эволюция общественно-экономической формации порождает множество проблем, связанных с необходимостью пересмотра ранее существовавших организационных и управленческих подходов в отраслях экономики. Одной из доминирующих задач экономики является задача эффективной организации и управления образовательным процессом с пересмотром базисных положений для достижения новых результатов в подготовке высококвалифицированных специалистов, способствующих стабильному росту экономического потенциала государства, включая вопросы расширения и упрочнения его позиций в области экспорта готовых товаров народного и промышленного потребления. С этой точки зрения структуры экономики должны непрерывно и системно вести мониторинг в этой сфере. Самым важным в этом является правильный выбор концептуальной платформы, на которой базируется настройка образования. Вопрос о том, что результаты образования должны служить развитию экономического потенциала является само собой разумеющимся, не требующего обоснования актуальности. Актуальным является вопрос действенной поддержки развития образовательной системы в условиях постоянного дрейфа интересов потребителей к ее результатам.

На сегодняшний день при пересмотре концепции организации и управления образовательным процессом преобладающее место занимают вопросы интеграции в мировую образовательную систему. Одной из наиболее интегрированной являются системы образования государств-членов Европейского Союза, которые стали участниками Болонского процесса [1, с. 14] и тем самым положили начало к созданию в Европе «единого» образовательного пространства, что способствовало бы высокой мобильности специалистов и уравниванию их прав на получение работы в этом пространстве. Однако на этот процесс нужно посмотреть критическим взглядом, в частности, через призму следующих вопросов:

1. Не приведет ли этот подход к искусственному устранению эволюции системы образования в отдельно взятых государствах?

2. Не возникнет ли явление, когда одни и те же пробелы и недостатки будут присущи всем образовательным системам, что, в конечном счете, может привести к общей или частичной деградации образования?

3. Не является ли данная интеграция поспешной, когда в ярких красках наблюдается различность уровня экономик этих государств, а процесс их выравнивания даже в измерении отдаленной перспективы представляется не осуществимым?

4. Не наступит ли время, когда государства-члены Евросоюза начнут выводить свою систему образования из единого поля и начнут заново ее перестраивать, вкладывая огромные материально-трудовые ресурсы? Процесс распада интеграции в рамках Евросоюза уже наблюдается, в частности, в Англии, где настроения и протесты сепаративного характера неизменно присутствуют.

5. Не является ли это почвой для перекачки умов в интересах какого-либо государства, что приведет к росту интеллектуального потенциала одного государства и снижению ее в другом государстве.

6. Не является ли Болонский процесс еще одним политическим ухищрением на пути ослабления экономик других стран.

Справедливости ради нужно отметить, что образовательная интеграция в Европе основана не на жестком стандарте. Государства-участники Болонского процесса многое из положительно наработанных достижений сохранили. Например, общую структуру образования, требования к поступлению, возрастную градацию, виды общеобразовательных, профессиональных и технических учебных заведений, свои критерии оценки знаний и многое другое. И это несмотря на то, что почти все они перешли на кредитную двухступенчатую (бакалавриат и магистратура) систему в высшем образовании. В этой связи, учитывая вышеперечисленные «пессимистические» вопросы, возникает логическое предложение: «Не лучше ли в каждом отдельном государстве сохранить свою

образовательную систему, с учетом вектора развития и специфики экономики, вековых традиций и менталитета, но подвергающемуся непрерывному совершенствованию путем разумного внедрения передовых результатов зарубежных стран». Когда наблюдается отставание системы образования одних государств от системы образования других государств, очевидно, нужно присмотреться к состоянию экономики, политики и культуры. Эти составляющие в первую очередь являются причиной для негативных отклонений, т.к. слабая экономика слабо финансирует образование, слабая политика плохо управляет и координирует экономику и образование, плохо развивает культуру, низкая культура уводит граждан в сторону от основных ценностей государства, и ослабляет гражданские чувства, ответственность и активность, усиливается потребительский процесс. В конечном итоге наступает застой в образовательном мышлении.

Приведенные выше рассуждения обуславливают необходимость ориентироваться только на собственную образовательную модель, но при этом не отменять активность в осмыслении и внедрении новых и передовых мировых достижений. Нередки случаи, когда под яркой внешней формой мы не обнаруживаем ничего положительного, а под простой формой – интеллект, высокую духовность и чувства гражданского долга. В настоящее время люди с высокими духовными показателями стали нонсенсом и особенно, если они материально плохо обеспечены. Ни является ли это началом деградации, т.к. львиная доля мирового времени в развитых странах тратится на потребительский процесс. В этих условиях, как быть с развитием научно-образовательной системы? Эта система под давлением механизма рыночной экономики перешла на принципиально новую фазу функционирования, она теперь должна сама себя обеспечивать, что характерно для таких развитых государств как Япония, Южная Корея, США и др., хотя определенная доля поддержки со стороны различных фондов и государства имеются.

В последнее время в странах постсоветского пространства стали появляться предложения о переходе высших учебных заведений к автономии [2, 3], смысл которой состоит в независимости от административных ресурсов выше стоящей структуры. В плане этого наглядным примером является система образования США [4] - университетам предоставлены максимально полные права в организации и управлении учебным процессом, в определении квоты на прием, развитии инфраструктуры учебного процесса и др. США достаточно широко и устойчиво развили систему привлечения абитуриентов в свои учебные заведения. Существует около 400 консультативных образовательных центров в различных странах [5]. Кроме этого имеются открытые Интернет ресурсы, например, www.StudyUSA.com и www.ESL.com. Самое важное в этой системе – это аккумуляция в США талантливой и хорошо подготовленной части молодежи.

Нужно с огорчением признать, что в образовательной системе постсоветского пространства наблюдаются далеко не государственное мышление, прежде всего в педагогической среде. Напрашивается вопрос: «В процессе ведения учебных занятий мы акцентируем ли внимание на генерировании новых технических идей или нет, есть ли предмет, который дает методологические и инженерные знания нашей молодежи как нужно совершенствовать существующую конструкцию, технологию и т.п. Наверное, будет правильным, если скажем, что этот вопрос носит фрагментарный характер, нет системности и поэтому в этой области особых успехов нет. Требования к новизне технических, организационных и технологических решений курсовых проектов и работ, выпускных квалификационных работ и дипломных проектов носит в большинстве условный характер. Для того чтобы обосновать это не обязательны скрупулезные исследования и использование математической статистики, т.к. все находится на поверхности и на виду. Сказать, что в передовых странах, где техника и технология развивается неразрывно, то можно ответить только одно, да но не только за счет внутренних ресурсов, это процесс происходит и за счет копирования, частичного улучшения, привлечения известных специалистов и т.д. Очевидно, в этой связи нужно основательно пересмотреть технологию преподавания специальных дисциплин. Каждая специальная дисциплина максимально, касательно всех разделов должна быть сопровождается примерами и проблемными задачами, решение которых приводит к инновациям. Нужно поощрять студентов, которые выносят на повестку новые идеи. Сейчас преподавание носить простое изложение известных достижений без творческого анализа. Необходимо в корне пересмотреть подготовку педагогического эшелона, обновить мышление и педагогический подход. Мы увлекаемся вопросами создания условий для максимального усвоения известных знаний, применяя новые педагогические и мультимедийные технологии, и борясь за их эффективность, но при этом забываем прививать знания и навыки для генерации новой продукции, новой технологии и техники, новых форм организации и управления. Нужно всегда помнить, что возможности у молодежи неисчерпаемы. Она рассуждает почти на грани фантастики, но в этой фантастике имеется масса идей для инновационных подходов и решений.

Одно из кардинальных мест в инновационных движениях и действиях в учебных заведениях занимает вопрос оплаты труда профессорско-преподавательского состава. Нет сомнения в том, что государство максимально стремится поддерживать решение этого вопроса, но в аспекте этого обратим свой взор в

сторону людей, которые обладают огромными финансовыми и материальными ресурсами. Есть ли специальное СМИ, которое время от времени радостно восклицает о том, что такой-то олигарх внес столько-то для поощрения ППС такого-то университета. Где об этом говорится? И есть ли механизм государственного подхода в этой сфере?

К анализу современного состояния образовательной системы, целесообразны следующие кардинальные выводы, которые однозначно ориентируют процессы преобразований к достижению экономического прорыва:

1. Последовательно без рывков создать и освоить систему подготовки нового поколения профессорско-преподавательского состава.

2. Перейти к концепции подготовки активно мыслящих специалистов, умеющих не только применять известные базовые знания в практике, но и генерировать и внедрять инновационные решения, приводящие к росту экономики. Соответственно этому планомерно готовить учебно-методическую и материально-техническую базу учебных заведений.

Литература

1. Основные тенденции развития высшего образования: Глобальные и болонские измерения / под науч. ред. д-ра пед. наук, профессора В. И. Байденко. М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2010. 352 с.
2. К вопросу о современном состоянии автономии вузов в России. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://almavest.ru/ru/node/1159/> (дата обращения: 03.12.2016).
3. На пути к самоуправлению вузов. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.kazpravda.kz/news/obshchestvo/na-puti-k-samoupravleniu-vuzov/> (дата обращения: 03.12.2016).
4. Американская система образования. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://edunews.ru/education-abroad/sistema-obrazovaniya/SShA.html/> (дата обращения: 03.12.2016).
5. Консультативные центры по вопросам образования в США. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://educationusa.state.gov/find-advising-center/> (дата обращения: 03.12.2016).