

Опыт привлечения студентов к составлению экзаменационных билетов. Experience in involving students into exam questions preparation

Мишина А. В.

*Мишина Анна Витальевна / Mishina Anna Vitalyevna – доцент,
кафедра прикладной физики,
Тверской государственной технической университет (ТвГТУ), г. Тверь*

Аннотация: *получение хорошей оценки по-прежнему является одним из существенных мотивирующих факторов учебного процесса как для сильных, так и для слабых студентов. Современные тенденции в образовании предполагают активизацию роли учащегося, в том числе и в оценивании. В статье рассмотрен опыт использования в экзаменационных билетах вопросов, предложенных самими студентами.*

Ключевые слова: *мотивация, обучение, оценивание, роль учащихся.*

УДК 378.147

Ключевым фактором, определяющим результативность любой деятельности человека, в том числе и деятельности, направленной на получение профессионального образования, является мотивация. Успешность учебного процесса студента определяется его стимулами к обучению, имеющими внешние и внутренние факторы. Как известно, продуктивную активность учащегося прежде всего связывают с познавательной мотивацией (внутренний мотив), но вместе с тем не менее значимым побуждающим к учебе фактором выступают личные достижения, престиж, расчет на достойную зарплату в будущем (внешние мотивы) [1].

Оценка как формальный результат учебной деятельности является внешним мотивирующим фактором и для сильных, и для слабых студентов. Значимость его варьируется в широких пределах: от получения именной стипендии, отличного выпускного балла по диплому и возможности перспективного начала трудовой деятельности, с одной стороны, до получения права хотя бы продолжать обучение в данном вузе, с другой стороны. Безусловно, оценка не должна выступать самоцелью, но отсутствие ее, как показал педагогический опыт 18-21 годов XX века в РСФСР, негативно влияет на качество знаний и приобретаемых навыков, а также ухудшает дисциплину [2].

Формирование итогового оценочного балла может быть поэтапным, что предполагает модульно-рейтинговая система, или единовременным, как на традиционном экзамене. При выставлении оценок применяют различные шкалы и руководствуются различными методиками. Но в любом случае именно преподаватель определяет форму и наполнение измерительных материалов (в том числе экзаменационных билетов), по которым осуществляется контроль учащихся. Как повлияет на результат учебного процесса предоставление студентам права частичного участия в составлении билетов? Опыт такого участия рассмотрен в данной статье на примере освоения дисциплины «Физика», являющейся обязательным общеобразовательным компонентом на первом курсе бакалавриата для большинства технических специальностей.

Традиционные домашние задания в течение семестра предполагают решение задач, расчет и оформление лабораторных работ, подготовку к ответам по контрольным вопросам. Суть эксперимента состояла в том, что одно из последних домашних заданий семестра предполагало самостоятельное составление теста с обязательным соблюдением следующих правил:

- объем теста должен составлять 4 задания, касающихся различных разделов пройденного курса;
- каждое задание должно было содержать 4-5 вариантов ответа; по форме тестовое задание могло быть с выбором одного или нескольких правильных ответов;
- по смысловому содержанию задание обязательно должно было отражать курс высшей школы, т. е. выходить за рамки общеобразовательной школьной программы по физике для 11 класса;
- хотя бы один из вопросов должен был быть качественным;
- тест должен был сопровождаться приложением, в котором на каждый вопрос давался правильный ответ (или ответы) с необходимым решением или аргументацией.

Кроме того, для всей группы в целом было выставлено условие уникальности заданий. В противном случае работа не считалась выполненной, и те студенты, у которых отдельные тестовые задания повторялись, сами должны были решать, кто из них будет вносить изменения. Данная домашняя работа оценивалась по схеме «зачтено»-«не зачтено». Если были выполнены вышеуказанные требования, и ответы в приложениях не содержали грубых ошибок, то качество теста по смысловой наполненности и аккуратность формулировок не принимались во внимание.

Дополнительным стимулом к внимательному выполнению данного домашнего задания было обещание, что на экзамене или зачете, проводимым в письменной форме, в каждый билет в обязательном

порядке будет включено одно из заданий, предложенных студентами в этих тестах. Нужно отметить, что преподаватель оставил за собой право редактирования формулировок.

Количество заданий на письменном зачете составляло 8 вопросов, на экзамене – 10. Задания были сформулированы как в тестовой, так и в форме свободного ответа с общим расчетным временем выполнения 1,5 часа. По мнению автора объективность результатов не слишком менялась от того, что правильный ответ на один из вопросов студенты наверняка знали. С учетом того, что в группе числилось порядка 20 человек, в каждый экзаменационный и зачетный билет было включено по 1 вопросу из 80, предложенных студентами.

Целью домашнего задания по составлению теста было побудить учащихся за несколько недель до конца семестра просмотреть весь пройденный материал, определить объем отличий данного курса от школьного, обозначить для себя труднопонимаемые вопросы, которые можно было бы разобрать на консультации. По предположению преподавателя необходимость коллективного общения при сравнении заданий неизбежно повлекла бы за собой обсуждение тех или иных аспектов курса в студенческой среде.

Результат использования в преподавательской практике домашнего задания в виде составления теста представлен на примере применения его в группах первого курса специальности 190700 «Технология транспортных процессов» в ТвГТУ. Так как по учебному плану в разных семестрах предусмотрена различная форма отчетности, сравнивался результат своевременности сдачи зачета или экзамена. Диаграмма, представленная на рисунке, показывает динамику изменения в течение 5 последовательных семестров процентного числа студентов, сдавших предметный курс в срок. Поскольку изучение физики для данной специальности предусмотрено в течение двух семестров (от 120 до 140 аудиторных часов в зависимости от года поступления), диаграмма включает в себя результаты различных групп. Первый столбец в каждом блоке отображает результат обучения с традиционными домашними заданиями, второй – с использованием задания в виде составления теста. Обычно студенты на первом курсе первого семестра (1 блок) показывают достаточно низкий результат успеваемости по физике, что, в свою очередь, связано со спецификой объема материала и темпа преподавания в вузе, но, тем не менее, именно для этого периода наблюдается значительное улучшение успеваемости.

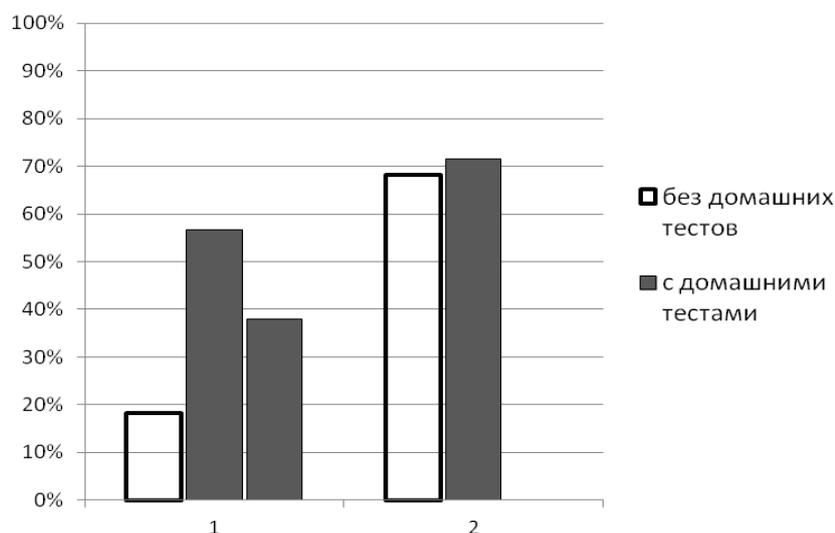


Рис. 1. Диаграмма успеваемости: 1 - результаты по первым семестрам (для трех лет),
2 – результаты по вторым семестрам (для двух лет)

Задание по составлению теста носило также и диагностический характер. Вопросы, предложенные студентами, как правило касались тех разделов курса, которые были им наиболее понятны. Следовательно, оставшееся в семестре консультационное время следовало уделить тем аспектам, которые учащиеся в своих заданиях постарались избежать.

В заключение следует отметить положительный опыт использования домашних заданий в виде составления тестов. Наиболее результативным этот вид работы показал себя для студентов, только начавших обучение в вузе.

Литература

1. *Гааз Ф. И.* Педагогическая психология. М.: Смысл, 2003. 240 с.
2. *Звонников В. И.* Современные средства оценивания результатов обучения: учеб. пособие для студ. вузов, обуч. по пед. спец. / Звонников В. И., Чельшкова М. Б. - 3-е изд., стер. М.: Академия, 2009. 224 с.