

Сетевые структуры как объект экономической науки

Гулин С. А.

Гулин Сергей Анатольевич / Gulin Sergey Anatolievich - старший преподаватель,
кафедра политической экономии,
Уральский государственный экономический университет, г. Екатеринбург

Аннотация: в статье рассматривается развитие теории сетей в различных исследованиях, необходимость использования данного подхода в институциональной экономической теории.

Ключевые слова: сети, сетевые структуры, формы образования сетей.

Среди всех взаимодействий, осуществляемых агентами сегодня, **сетевые формы** приобретают доминирующее значение. Более того, в современной экономике «выкристаллизовывается» сетевая структура, экономические взаимодействия начинают обладать сетевым характером.

Можно рассматривать как социальные, так и экономические сети, так как они становятся наиболее продуктивными и перспективными формами взаимодействия между субъектами. Их преимуществами являются общедоступность и свобода от пространственно-временных ограничений, которые обеспечены достижениями в сфере Интернет, нано-технологий, новой энергетики, а также генной инженерии.

Понятие **сети** отражает всеобщий феномен, состоящий в том, что **взаимосвязи** всех экономических субъектов являются естественной составляющей экономического и социального окружения и представляют собой активно развивающееся **внутреннее содержание** как рыночного, так и нерыночного взаимодействия, образующего сеть.

Эта форма организации существует наряду с другими организационными формами, но представляет иной механизм координации, отличный как от иерархического (внутрифирменного), так и от рыночного.

Сеть - это система интеграции элементов структуры, находящихся в горизонтальных и вертикальных связях друг с другом, основанных как на формальных взаимодействиях (организационно-хозяйственных, производственно-кооперационных, информационных, зафиксированных контрактами и закрепленных совместной или перекрестной собственностью, и ресурсно-сырьевой базой), так и на неформальных (социальных, межличностных и институциональных) отношениях.

К общим отличиям современных сетевых структур от предыдущих типов организации можно отнести то, что они предполагают не сосредоточение в рамках одной фирмы или эксклюзивного контракта всех активов, необходимых для создания продукта, а использование коллективных активов нескольких фирм, расположенных на разных стадиях стоимостной цепочки.

Кроме того, сети полагаются больше на рыночные механизмы, чем на административные процессы в управлении потоками ресурсов. При этом различные участники созданных сетей признают свою взаимозависимость, стремятся обмениваться информацией и кооперировать свою деятельность.

Понятие сети в сфере общественных наук начало присутствовать первоначально в социологических исследованиях.

Как показывает анализ рассмотрения сетей в социологии, о них говорят в двух различных смыслах: как о **феномене, существующем в реальности**, и как об **инструментарии, позволяющем анализировать эту реальность**.

Изучая сети как феномен, исследуют содержание и структуру связей между экономическими агентами. Используя сети как инструментальный, исследуют конфигурацию сети, оценивая силу и частоту связей.

В 70-е-начале 80-х годов XX века появился ряд публикаций, в которых раскрывалась сетевая форма ведения бизнеса в строительной и киноиндустрии, издательском деле и в других отраслевых и региональных случаях.

С начала 90-х годов появились работы Р. Майлза, Ч. Сноу, в которых была сделана попытка рассмотреть развитие сетевых структур в контексте экономических проблем стратегии бизнеса, сетевых структур как новой организационной формы управления компаниями [5].

Эти исследователи понимали межфирменные сети (прежде всего ту их разновидность, которую они назвали «динамической») как новый этап в известной эволюции организационных структур управления фирмой: линейная - функциональная - дивизиональная - матричная – **сетевая**.

Линейная – Функциональная – Дивизиональная – Матричная - Сетевая

К главным особенностям последней следует отнести то, что местом ее возникновения являются глобальные изменяющиеся рынки, где компании должны постоянно заниматься разработкой товаров и услуг; что предполагает агрегирование фирмой-брокером временных структур, осуществляющих обмен информацией между участниками в качестве основы доверия и координации.

Среди изобретателей или ранних пользователей новой структуры назывались международные строительные фирмы, глобальные производители потребительских товаров, а также отдельные электронные и компьютерные фирмы (например, «IBM»).

Р. Майлз и Ч. Сноу не только описали сущность сетей как новой формы организации бизнеса, но и предложили классификацию сетевых структур, выделив три ее разновидности [5]:



Рис. 2. Классификация сетевых структур

- **внутреннюю** (когда корпорация выделяет свои подразделения в отдельные виды бизнеса и сотрудничает с ними на рыночных условиях);

- **стабильную** (когда центральная фирма сосредоточена на нескольких ключевых компетенциях, а вспомогательные виды деятельности отдает на аутсорсинг постоянным партнерам);

- **динамическую** (когда центральная фирма может вообще не обладать активами, привлекать их на условиях аутсорсинга, но должна обладать хотя бы одной наиболее важной компетенцией - как правило, знанием того, что хочет потребитель). В этом случае стабильной сети не существует, ее участники могут постоянно меняться, однако центральная фирма должна постоянно развивать свои компетенции для управления динамичной сетью.

Таким образом, начиная с 90-х гг. XX в., сетевой подход стал особо популярным, а с точки зрения практики импульс исследованиям сетевой перспективы дали примеры организации сетевых компаний в США и большой практический материал исследований особенностей функционирования сетей в Юго-Восточной Азии.

Параллельно исследованиям в сфере социологии активно развивалась экономическая теория, которая все больше склонялась в сторону использования институционализма вместо неоклассической методологии, основанной на ресурсно-технологическом подходе и принципе методологического индивидуализма.

В связи с этим современная экономическая теория сетей представлена новой институциональной теорией и ее основными течениями, берущими свое начало в работах Р. Коуза и О. Уильямсона.

Р. Коуз еще в 30-е годы 20 века поставил вопрос: почему существует фирма, если есть рынок? Сегодня возникла похожая ситуация, центром которой на этот раз стал вопрос о месте сетевой формы управления.

Французская экономика соглашений рассматривает рыночную экономику как состоящую из различных управленческих структур, понимаемых как «институциональные матрицы», в которых целиком осуществляется транзакция.

В классификации О. Уильямсона выделяются три типа соглашений: рынки, интегрированные организации (по терминологии О. Уильямсона «иерархии») и гибридные соглашения (в том числе сети) [1, с. 378].

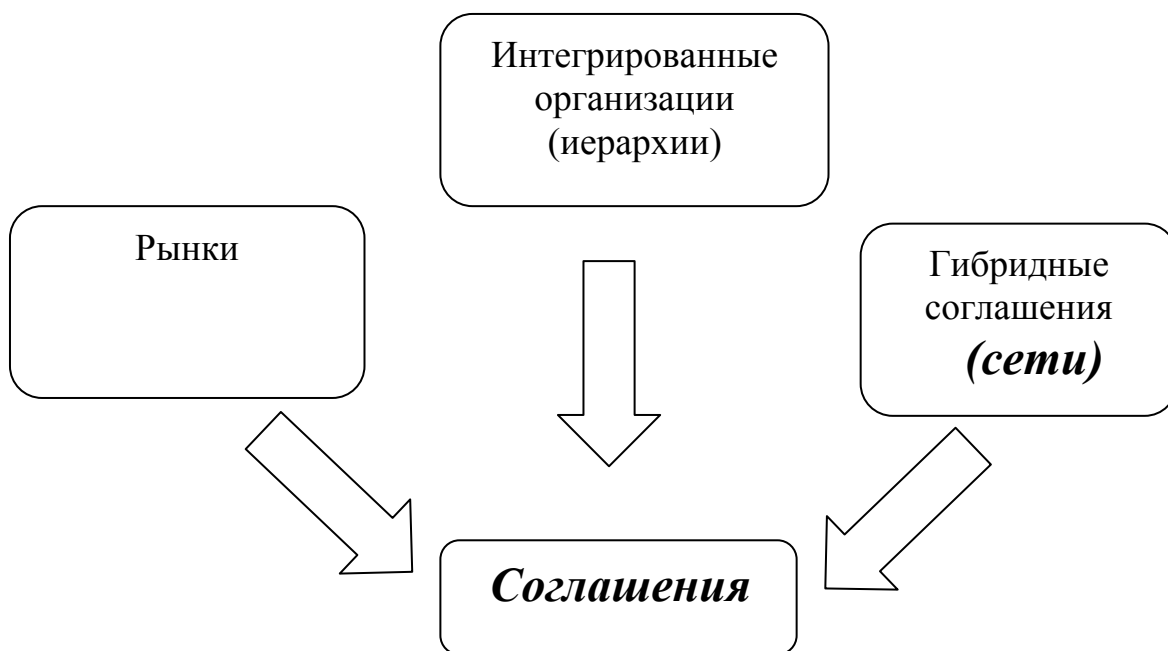


Рис. 3. Типы соглашений по О. Уильямсону

Таким образом, там, где традиционный рынок или классические единичные трансакции не дают эффекта, могут использоваться иерархии, возникающие за счет интеграции компаний в единую управленческую структуру. Если ни рынки, ни иерархии не дают ожидаемого эффекта, могут использоваться гибридные соглашения - то есть *сети*.

К ним относятся: партнерства, франчайзинговые соглашения, альянсы, долгосрочные соглашения, коллективные товарные знаки и т. п.

Сетевой подход сегодня достаточно часто применяется в области экономики и управления при поиске методов оптимального планирования производственной деятельности и управлении проектами с использованием сетевых оптимизационных алгоритмов, маркетологами при изучении конъюнктуры рынка, рассматривающими потребительские сети и сети продаж.

Учитывая всевозможные варианты построения *внутренней структуры* сети, являющейся ее внутренним содержанием, попытаемся сформулировать ее различные формы образования:

1) квазиинтеграционные процессы, предполагающие практическое отсутствие контроля над собственностью при сохранении такового над управлением активами фирмы;

2) квазиорганизацию, являющуюся достаточно устойчивой рыночной структурой, определяющей роль и место в ней фирмы, непосредственно влияющей на результаты деятельности последней, модифицирующей систему управления ею;

3) онлайн-общества или сеть Интернет как следствие распространения практики сетевых организаций для управления совместной деятельностью групп людей и использование элементов кооперации на базе новой организации производства;

4) особая организационная форма («идеальный организационный тип»), который характеризуется структурой свободно связанной сети принципиально равноправных и независимых партнеров;

5) коалиция взаимосвязанных специализированных экономических единиц со своими целями, которые задействованы в системе через многочисленные горизонтальные связи, взаимную зависимость и обмен;

6) кооперационные соглашения, представляющие собой достаточно гибкую структуру, позволяющую входящим в нее компаниям конкурировать между собой, привлекать новых партнеров и, одновременно, организовывать и координировать деятельность своих членов;

7) оптимальная гибридная форма, занимающая некоторую промежуточную позицию между рынком и иерархией;

8) совокупность взаимосвязанных предприятий, самостоятельных в правовом, но зависимых в экономическом отношении, которые на основе общих целей поставляют на рынок определенную услугу;

9) совокупность межфирменных связей, через которые генерируется новая информация, происходит процесс углубления специализации производства и комплексность нововведений;

10) группа предприятий, в которых принцип единого начальника заменяется на децентрализованную иерархию (принцип многоначалия), с частичными лидерами, каждый из которых имеет специализированную роль и функцию;

11) «безграничное» предприятие, охватывающее все отрасли и функциональные области, начиная с научных исследований и сети субпоставщиков в сфере производства, и кончая франчайзинговой сетью в

сфере сбыта;

12) отношение людей в рамках коммерческих, научных, политических, культурных и других организаций.

Приведенные формы проявления сети базируются на разных принципах, каждое из которых расширяет предыдущее [2, 3, 4].

Литература

1. Уильямсон О. Экономические институты капитализма. Фирмы, рынки, отношенческая контракция. - СПб: Лениздат, 1996. – 702 с.
2. Ерзкян Б. А., Акинфеева Е. В. Сеть как институт и как организация. Системное моделирование социально-экономических процессов, часть 1 / Тезисы докладов и сообщений XXV юбилейной международной научной школы-семинара им. С. Шаталина, г. Королев, Московская обл, 24-28 мая 2002 г. - М.: ЦЭМИ РАН, 2002.
3. Патюрель Р. Создание сетевых организационных структур. // Проблемы теории и практики управления, 2000, № 4.
4. Виттих В. А., Скобелев П. О. «Разработка мультиагентной системы для моделирования процессов принятия решений в компаниях с сетевой организацией». Интернет-ресурсы http://www.kg.ru/Publish/mact_rus.htm.
5. Miles R. E., Snow C. C. Causes of failure in network organizations // California Management Review. 1992. Summer.