

## Эволюция национального бытия и новая онтологическая модель этноса Жапаров Д.

*Жапаров Дурболон / Japarov Durbolon – кандидат философских наук, профессор,  
Кыргызский государственный университет культуры и искусства имени Б. Бейшеналиевой,  
президент  
Общественной академии ученых Кыргызской Республики, г. Бишкек, Кыргызская Республика*

**Аннотация:** в статье рассматриваются впервые проблемы эволюции национального бытия и новая модель онтологии этноса в условиях глобализации.

**Ключевые слова:** постнациональное бытие, глобальные культуры, транзитные культуры, многообразие, этносистема, этносхема, эпоха, виртуальное бытие.

Разрушение биполярной конструкции мира сделало его гомогенным. Наличное бытие национальных особенностей, различие между культурами стали восприниматься как главное противоречие современного мира. Нивелирование национальных обществ, усилия великих держав создать единое мировое сообщество, в котором «формируются единые нормы, институты и культурные ценности», вызывают прямую угрозу исчезновению малых народов, понятия национального из научного лексикона.

Этническая картина мира сегодня стоит на пороге глубоких изменений. Глобализация активно вторгается в повседневную жизнь этносов, создавая разные пограничные «островки» культур на их территории, живую галерею этнических языков с их носителями, и происходящий естественный процесс ассимиляции как бы перемалывает психологию людей, этнократические моменты в обществах потихоньку угасают.

Старая онтологическая модель этноса в условиях всё еще расширяющейся глобализации ломается, терпит изменения, мучительно, с невосполнимыми потерями, так как переход от одномерной фазы бытия к многомерной рождает глубокие противоречия и невероятно сложные трудности.

Формирование новых форм национального бытия происходит объективно, независимо от воли и желания людей в соответствии с требованиями глобализации.

Национальное бытие и постнациональное бытие не всегда тождественны. Если национальное бытие включает в себя всё, что существует в этносфере, всё рукотворное самим этносом, а постнациональное бытие кроме вышеназванного предполагает собой транснациональные, наднациональные, надгосударственные связи, испытывает их влияние, что создает угрозу национальной культуре, природе самой нации. Душа этноса начинает уходить на периферию его самосознания, теряя себя в могучем потоке социальных изменений.

Национальное бытие – это монобытие. Именно в период существования монобытия создаются сугубо национальные ценности, неповторимое своеобразие во всем национальном! Национальный дух, колорит достигают своего апогея в моноэтноте при широком развертывании процесса идентификации внутри нации<sup>1</sup>.

Процесс идентификации в разных формах бытия происходит по-разному. В национальном бытии этот процесс проходит плавно, без каких-либо отклонений от исторически сложившихся традиций на бессознательном уровне. Это чувство этнической принадлежности, которое находится вне политики и идеологии. Термин «чувство этнической принадлежности» и идея о том, что он как понятие не носит идеологической нагрузки, принадлежит известным советским ученым П. М. Рогачеву, М. А. Свердлову.

Постнациональное бытие – полиэтнично. В нем заложена основа конфликтов, противоречий интересов различных этносов, диаспор.

Постнациональное бытие разорвано различиями (интересы, этнозадачи, цели, уровень развития и т.д.) даже в сфере культуры. Оно включает в себя «различные типы культур:

- ❖ локально - этнические культуры;
- ❖ национально – этнические (национально государственные) культуры;
- ❖ иммиграционные культуры, носителями которых выступают лица (диаспоры), получившие право постоянного проживания в той или иной стране;

---

<sup>1</sup> Освещению различных аспектов идентичности посвятили свои работы зарубежные ученые, а также отечественные как: Э. Геллнер «Нации и национализм», Хобсбаум «Нации и национализм после 1780 г.», Эю Эриксон «Идентичность: юность и кризис», С. Хантингтон «Кто мы? Вызовы американской национальной идентичности», К. Хьюбнер «Нация: от забвения к возрождению», В. Л. Хосли «Возрождение национализма и дезинтеграции государств», М. Шадсон «Культура и интеграция национальных обществ» Й. Файтингер «По ту сторону методичного национализма. Перспективы культуры, исторической памяти и идентичности в Европе», К. Камийер «Идентичность и управление культурными несоответствиями», Р. Хани «компоненты глобальной культуры», С. Хантингтон «Столкновение цивилизаций», А. К. Джусупбеков «Этническая идентичность nomadov Б.», Илим, 2009 и др.

- ❖ транзитные культуры, носителями которых выступают лица (диаспоры), временно пребывающие в той или иной стране (например, в период учебы, временной работы и т. п.);
- ❖ технологически развитые глобальные культуры».<sup>2</sup>

Формирование и развитие постнационального бытия пришло на XIX век, и начало XX века. XIX век – век индустриальной эпохи. В эту индустриальную эпоху этнос претерпел глубокие изменения в своем структурном жизнеустройстве.

Произошло разрушение его природно-генетического кода, который является как бы ключом к раскрытию его тайн, причин своеобразного поведения, некоторых неповторимых черт характера.

Планомерное и целенаправленное разрушение индивидуальности этноса (нации) происходило поэтапно, постепенно. На каждом этапе продвижения вносились коррективы с формированием новой цивилизации, увеличивался объем этноса «разбавлялась» содержательная основа национальной культуры чуждыми друг другу компонентами ценностей.

Однако в эпоху аграрной цивилизации этнос был адекватен собственной природе, он был духовно богат, многообразен, познавал мир посредством религиозных знаний, мифологии, интуиций и эмпирических наблюдений. Этнос не был закомплексован на конкретной идеологии, политике.

Самое главное он был внутренне свободен, был одухотворен этим своим состоянием, а также обладал могучим творческим духом. Каждый народ, этнос или нация копил в себе на протяжении веков неимоверную активную энергию в целях поиска собственной индивидуальности в чем-то на стороне.

Поиск себя в другом - естественная форма существования любого этноса. Он находит себя в других каждый раз только по частям или отдельные лишь моменты сходства. Поэтому поиск себя целиком в ком-то всегда терпит неудачу, иначе говоря, найти себя полностью можно только в себе самом.

Без этноса или нации нет государств, нет прогресса. Государства состоят из конкретных этносов. Например, французское государство - из французов, немецкое государство – из немцев.

Каждый этнос создает оригинальные культурные ценности, которые только ему под силу, которые не могут появиться в другом ареале. Например, Исаак Ньютон не мог родиться как физик и математик в Кыргызстане, а эпос «Манас» - в Англии.

Итальянский народ только будучи нацией, мог подарить миру таких титанов, как Данте, Петрарку, Леонардо да Винчи, Микеланджело и Рафаэля.

Следующая эпоха, так называемая индустриальная, сразу же приступает к идеологизации сущности этноса (нации), подчинив его социальному, классовому. Отсюда возникает искаженный взгляд на нацию как субъекта только общественных и государственных отношений.

Постнациональное бытие как порождение индустриальной цивилизации меняет структуру национального бытия, создает предпосылки возникновения гражданской нации.

Сложившаяся обстановка актуализирует проблемы этноса как никогда остро и масштабно. Дело в том, что меняются содержание и характер существования этносов, появляются новые формы и механизмы приспособления их к условиям информационной эпохи.

Возможности дальнейшего полноценного существования этноса сужаются по мере усиления влияния глобализации, которая вытесняет национальные языки, традиционную культуру, обычаи и традиции. Взамен активно и бурно внедряется массовая культура. Языки мировых держав стали неотъемлемой частью полнокровного духовного и материального существования людей независимо от их этнической принадлежности.

Глобализация снова и снова воспроизводит различные новые тенденции внешней миграции, приведшей к возникновению полиэтнических обществ, представляющих собой массу проблем социально-экономического и культурного характера. Создающаяся обстановка в мировом ареале требует новых подходов к управлению полиэтническими государствами, развитию и сохранению национальных культур, в том числе параллельно существующей проблемы фактического удовлетворения интересов этнических меньшинств.

В многонациональных государствах постоянно присутствуют морально-психологическая дихотомия: «мы» и «они» различия в интересах, психологии и формах существования.

Эти естественно - исторические этнопротивоположности не устранимы. Дело в том, что каждый этнос существует только в своей стихии, чувствуя себя уверенно, находя стимул дальнейшего существования в своих интересах, они объективны, и в тех различиях, которые имеют место, что его делает цельным и самодостаточным.

Давно существует этносистема представлений о народах, субъективно созданная писателями, путешественниками на основе наблюдений, опытных знаний. Люди до сих пор не могут выбраться из

---

<sup>2</sup>Лазаревич А. А. Глобализация и межкультурная коммуникация» Сб. ст. Философия в контексте глобализация. Институт философии и политологии Комитета науки МОН РК, 2009, с. 213.

нее, по этой этносхеме рассуждают все о том или о ином народе, переубедить в обратном почти невозможно.

Это этносхема имеет общие архетипические корни в коллективном бессознательном у всех народов. Согласно закону противоположения этносов друг другу каждый этнос, изначально имеет в своем сознании культурно-психологический образ другого. Такая закономерность объясняется тем, что нарождающийся этнос в качестве прообраза берет другой этнос, по нему он формирует себя, растит в себе все необходимые атрибуты как и у других.

Глобализация объективно порождает новую модель онтологии этноса. Современные социально-экономические ситуации вынуждают этнос менять традиционный образ жизни, выйти за пределы национального бытия в целях выживания и самосохранения. При смене места проживания определенное количество представителей этноса, оказавшись за пределами своей родины, образуют новое пространство со сложными признаками и особенностями. Такую форму существования в окружении другого этноса, обычаев, традиций внутри чужой пространственно-временной деятельности можно определить как транснациональное бытие.

В нем этнос культивирует самосознание, посредством которого снимает ностальгию по родине, родным местам, оно еще придает ему силу уверенности в себе. Транснациональное бытие изменяет традиционное бытие этноса, его ломает, создает новую инфраструктуру, при всем этом национальная духовность переживает постоянное напряжение, ощущает чувство неполноценности.

Люди всегда недовольны своим настоящим существованием. Поэтому они во все времена мечтали жить в идеальном обществе.

Однако идеальное общество могло существовать лишь в мире абстракции в бессмертных творениях таких гигантов общественной мысли, как Т. Кампанелли («Город Солнца»), Ф. Бэкона («Новая Атлантида»), Д. Вераса («История северамбов») и т. д.

В каждую последующую эпоху расширялась география разработки социального проекта идеального общественного строя. В XVII- XIX вв. возникли утопические проекты по движению социальной справедливости в период Нового времени (Мабли, Морелли, Бабёфя, Сен-Симона, Фурье, Кабэ, Герцки и др.). Многочисленные трактаты о «вечном мире» Э. Крюсе, Ш. Сен-Пьера, И. Канта, И. Бентама, В. Малиновского приходится на это же время.

Поиски идеального общества продолжались повсюду. Они коснулись даже китайских мыслителей, таких как, Мо – Цзы, Лао-Цзы, Шан – Ян, которые жили в древнем Китае и в средневековье. Мыслители Ближнего и Среднего Востока аль-Фараби, Ибн Баджа, Ибн Туфейль, Низами создали великие творения на эту тему, которые до сих пор привлекают внимание мировой общественности.

Все вышеназванные утопические проекты едины в своем желании и в своих заблуждениях. Последние объясняются неопределенностью описываемого объекта отражения, отсутствием конкретных знаний о нем и социально-экономического и политического опыта по осуществлению радикального переустройства общественных отношений.

Несмотря на это неуёмная человеческая фантазия в вечном поиске обиталища абсолютной свободы, там, где человек действительно может, как он полагает, почувствовать свое истинное человеческое достоинство, научиться ценить себя как высшую форму ценности, а это заставляет непрестанно думать над совершенствованием реально существующего общества. Поэт это чувство выражает так:

«Что каждый поэт хоть однажды должен почувствовать себя в идеальном обществе, побыть хоть минутку в «башне из слоновой кости», тогда, выйдя из нее, он контрастнее ощутит несовершенство мира, и это придаст ему сил и страсти, чтобы принять участие в его улучшении. Пусть гармония пока недостижима, но мы должны к ней стремиться. У нас сейчас один путь: мы помогаем своей свободе, только если помогаем свободе всех».

Подобные виртуальные миры создавались и создаются политическими лидерами народов<sup>3</sup>, главами государств. Особенно в трудные периоды для государства народ верит в то, еще не существующее благополучие, хорошее будущее. Талантливые лидеры создают реалистическое бытие своего народа в будущем, которое называем виртуальное бытие. Оно хотя не существует в реальной жизни, но бытийствует в сознании людей, целого народа в форме философской веры, надежды.

Виртуальное бытие этноса новое явление, оно еще не исследовано. В нем отражается будущее, которого еще нет, но его контуры, основные направления определяются здесь.

Судьба, будущее этноса зависят от способов и форм его существования.

В советской философской литературе понятие «национальное бытие» отсутствовало. Его заменяло вульгарный термин «образ жизни народа» и «советский образ жизни» или «образ жизни советского народа».

---

<sup>3</sup>Олжас Сулейменов Но людям я не лгал. Алматы, «Дайк-Пресс» 2006, с. 109.

Смысло-научная ограниченность понятия «образ жизни» в том, что оно не является философским понятием или категорией, следовательно, имеет фундаментальную значимость.

Однако в «Большом энциклопедическом словаре», вышедшем в 1991 году в Москве, дается образу жизни следующая характеристика: «Образ жизни философско - социологическое понятие, охватывающее совокупность типичных видов жизнедеятельности индивида, социальной группы, общества в целом на определенном этапе его развития в единстве с условиями жизни. Позволяет рассматривать во взаимосвязи основной сферы жизни людей, труд, быт, культуру, политическую жизнь. Различают образ жизни определенной формации, городского и сельского населения и т. п.»<sup>4</sup>

Отсюда видно, что «образ жизни» как понятие производно от условий жизни, они не отрывны друг от друга, не может оно отразить или объяснить «чистое сознание», онтологические структурные явления и непосредственные данности сознания этноса. Выйдя за пределы условий жизни или реального, материального мира «образ жизни», как понятие теряет себя, лишаясь конкретной значимости.

Если мы признаем существование или бытие реального этноса, тогда спрашивается, что является доказательством его истинной бытийности.

Бытие любой вещи, явления, в данном случае этноса обязательно предполагает содержание и форму. Содержанием бытия этноса выступает национальное и формы, способы его существования.

Этнос существует благодаря собственной истории, только в ней он находит самого себя и продолжает путь к дальнейшему существованию.

А история его складывается из национальных событий и будничных дней существования.

Национальное дает начало жизни мировой цивилизации. Национальное дает почву, закладывает основание. Оно первичная субстанция, формирует этнос, придает ему форму и индивидуальное своеобразие.

Всем этносам свойственны общие архетипические атрибуты существования: внешние и внутренние. К внешним атрибутам существования относятся язык, культура, экономика, территория и другое.

Благодаря общим архетипическим корням этносы имеют нечто единое сознание, так называемое интернациональное. Оно отражает все сходные черты, свойства и различия между этносами.

Внутренний мир этноса особая форма его существования, оно намного богаче, чем его внешние формы проявления.

Внутренняя жизнь этноса целая галактика, в ней этнос живет в абсолютной свободе. Здесь существуют еще науке неизвестные законы и формы проявления сознания, психологии, внутренней жизни его в целом.

В этой галактике сосуществуют различные миры: мир божественный, архетипы сознания, мир мифологии, мир «философии», нравственно-этнический мир, мир этнопознания, мир взаимопереходов и взаимопревращений составляющих духовной жизни друг в друга.

В недалеком будущем предстоит ученым исследовать типологию сознания этноса, природу и поведение ее составляющих с тем, чтобы получить целостную картину духовной и внутренней жизни этноса. Еще ученые пока обходят стороной проблему трагического разрыва между национальным и социальным, которые постоянно отчуждаются друг от друга. Дело в том, что каждое из них существует по своим закономерностям приспособляясь, друг у друга. Но социальное тем не менее всегда довлечет над национальным, пытаясь подминать под себя, однако национальное в этой паре основное, главное больше значимое. Поэтому оно не уничтожимо, первооснова, первопричина существования этноса.

Мы переживаем не кризис национальных ценностей, прежней национальной политики, а величайший перелом самосознания народов в мире. Происходят смена ценностей, ломка стереотипов. Глобализация породила новый тип общечеловеческой культуры, потрясшей человечество. Она меняет образ жизни, образ мышления народов. Идет процесс космополитизации и грубой деформации национальных культур.

Самое страшное: упали национальные нравы, прервана связь поколений.

Сложившиеся обстоятельства вынуждают общество в разработке новой философии духовной революции и национального, национальных отношений, национальных культур в контексте глобализации.

### *Литература*

1. *Жусупбеков А. К.* Этническая идентичность номадов Б., Илим, 2009. С.44
2. *Лазаревич А. А.* Философия в контексте глобализации. – Институт философии и политологии Комитета науки МОН РК, 2009. С.213.
3. *Сулейменов О.* Но людям я не лгал. Алматы, «Дайк-Пресс», 2006. С.109.
4. Большой энциклопедический словарь, М., Советская энциклопедия, 1991. С.54.

---

<sup>4</sup> Большой энциклопедический словарь, Москва, «Советская энциклопедия», 1991, с. 54