

# ОБ УГОЛОВНО-ПРАВОВОМ КОМПРОМИССЕ В ПРИМЕЧАНИИ К СТ. 126 УК РФ

**Зинов Е.А. Email: Zinov1134@scientifictext.ru**

*Зинов Евгений Александрович – магистрант,  
кафедра уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права,  
Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)  
Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, г. Санкт-Петербург*

**Аннотация:** в данной статье рассматривается одна из тенденций современной науки уголовного права, а именно, применение уголовно-правового компромисса. В качестве примера анализируется содержание примечания к ст. 126 Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающего освобождение виновного от уголовной ответственности за добровольное освобождение похищенного. Также в статье рассматриваются различные предложения по изменению содержания данного примечания, а также примечания к ст. 206 Уголовного кодекса Российской Федерации.

**Ключевые слова:** уголовно-правовой компромисс, императивные нормы, примечания, ст. 126 УК РФ, ст. 206 УК РФ.

## ON CRIMINAL-LAW COMPROMISE IN NOTE TO ST. 126 OF THE CRIMINAL CODE

**Zinov E.A.**

*Zinov Evgeniy – Undergraduate,  
CHAIR OF CRIMINAL LAW, CRIMINOLOGY AND CRIMINAL EXECUTIVE LAW,  
SAINT-PETERSBURG LAW INSTITUTE (BRANCH)  
OF FEDERAL ESTABLISHMENT OF HIGHER EDUCATION «ACADEMY OF THE OFFICE OF THE PROSECUTOR  
GENERAL OF THE RUSSIAN FEDERATION», SAINT-PETERSBURG*

**Abstract:** in this article one of tendencies of modern science of criminal law, namely, application of a criminal and legal compromise is considered. As an example the contents of the note to Art. 126 of the Criminal Code of the Russian Federation providing release of the guilty person from criminal liability for voluntary release of the kidnapped person are analyzed. Also in article various offers on change of contents of this note, and also the note to Art. 206 of the Criminal Code of the Russian Federation are considered.

**Keywords:** criminal-legal compromise, peremptory norms, notes, article 126 of the criminal code, article 206 of the criminal code.

УДК 343.2

Одной из тенденций современной науки уголовного права является поиск возможностей решения возникающих при совершении преступления конфликтов с одновременным достижением цели специальной превенции, например, таким средством является уголовно-правовой компромисс.

Под уголовно-правовым компромиссом доктрина понимает правоотношения, возникающие между государством в лице правоохранительных органов и лицом, которое совершило преступление, после осуществления этим лицом позитивных посткриминальных поступков, предусмотренных государством в уголовном законе[1, с.88].

Одной из таких норм является примечание к ст. 126 УК РФ «Похищение человека». Оно играет важную роль, поскольку подчеркивает, что лицо, которое добровольно освободило похищенного, освобождается от уголовной ответственности.

Необходимо отметить, что данное примечание направлено на предупреждение иных преступных действий в отношении потерпевшего. Такую конструкции формально сложно назвать добровольным отказом, которому свойственен отказ виновного лица от продолжения приготовления к преступлению или от неоконченного покушения на него, поскольку речь идет об уже юридически оконченных преступлениях. А поскольку под добровольным освобождением похищенного понимаются действия преступника, выражающиеся в освобождении этого лица, несмотря на сознаваемую возможность его последующего удержания, то, по сути, данные примечания вернее рассматривать как условия для освобождения от уголовной ответственности за совершенные оконченные преступления (своеобразный вариант деятельного раскаяния).

Однако, стоит заметить, что данная норма все же обладает и некоторыми недостатками, устранение которых позволит повысить ее компромиссный потенциал. Так хотелось бы обратить внимание, что в примечании содержится формулировка «Лицо...освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления». Помимо того, что смысл данной конструкции

является дискуссионным, ее отсутствие в остальных нормах видится скорее недостатком юридической техники, нежели логически объясняемой потребностью, поскольку введена она была для дополнительной ясности, чего добиться не удалось. В связи этим, видится логичным заменить двусмысленную формулировку «Лицо...освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления» на «Лицо, которое..., освобождается от уголовной ответственности по данной статье».

Другим интересным шагом в совершенствовании данной нормы было бы установление предельного срока действия примечания, которое предусматривает освобождение от уголовной ответственности. Например, УК Франции в статье 224-1 предусматривает существенно снизить срок наказания в случае добровольного освобождения похищенного преступником в первые семь суток со дня фактического захвата. Данная норма является довольно прогрессивной, поскольку не верно полностью освобождать от ответственности лицо, если оно отпустило похищенного, например, спустя год и более. Поэтому было бы справедливо, не отказываясь от компромиссного характера примечания к ст. 126 УК РФ, между словами «...похищенного...» и «..., освобождается...» закрепить «...в течение первых X суток...». Установить точное количество суток (X – например, семь или четырнадцать) может только законодатель, поскольку обладает наиболее полной статистикой по данному преступлению. Для случаев же, когда лицом будет пропущен данный срок, но похищенный будет отпущен, данное обстоятельство необходимо рассматривать лишь как смягчающее.

Следует отметить, что законодатель в качестве обязательного условия не привлечения к ответственности в отдельных примечаниях Особенной части УК РФ выдвигает требование о совершении преступных действий «впервые» (ст.ст. 205.5, 208, 282.1 УК РФ). Некоторые авторы ссылаются на то, что делается это с учетом специфики, как самих преступлений, так и форм поведения лица после совершения подобных деяний[2, с.348]. Однако никакого более конкретного объяснения не дается. Представляется, что институт компромисса является последним шансом для совершившего ошибку человека все исправить, однако разумному человеку достаточно одного раза, что бы сделать надлежащие выводы и повторно не совершать преступления, на остальных же примечания особенной части УК РФ не должны распространяться, а исполнение условий примечаний после повторного совершения преступления необходимо расценивать как обстоятельство смягчающее ответственность, а не освобождающее от нее. Таким образом, видится логичным предусмотреть данное условие и в примечании к ст. 126 УК РФ, дабы избежать злоупотреблений своими правами со стороны похитителей.

В Особенной части УК РФ имеется другая норма, которая по своей конструкции в значительной степени схоже с примечанием к ст. 126 УК РФ, это компромиссное примечание к ст. 206 УК РФ, однако оно устанавливает, что лицо может освободить заложника как «добровольно», так и «по требованию властей». Путем анализа данных норм можно прийти к выводу, что в случае с похищением человека и освобождением его по требованию властей, лицо должно быть привлечено к уголовной ответственности, поскольку отпустило похищенного не «добровольно» (так как следуя из логики примечания к ст. 206 УК РФ «добровольно» и «по требованию властей» два никак не связанных между собой в УК случая), в связи с чем, законодательно следует обратить внимание на это противоречие.

Таким образом, с целью повышения компромиссного потенциала данного примечания, а также повышения уровня гарантий прав граждан видится логичным сформулировать примечание к ст. 126 УК РФ «Похищение человека» следующим образом:

«Лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, добровольно освободившее похищенного в течение первых X суток, освобождается от уголовной ответственности по данной статье», а случаи, когда лицо выполняет условия примечания по истечению этого срока либо не «впервые» рассматривать в качестве обстоятельства, смягчающего наказание».

#### *Список литературы / References*

1. Терских А.И. Уголовно-правовой компромисс: понятие и социальная сущность // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2011. № 40. С. 84-89.
2. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / Под общ. ред. Ю. И. Скуратова и В. М. Лебедева. 3-е изд., изм. и доп. М.: Издательство НОРМА, 2001. 592 с.