

## ПАРЛАМЕНТАРИЗМ И ПРЕЗИДЕНТСТВО Анарбаева Г.А. Email: Anarbaeva1135@scientifictext.ru

*Анарбаева Гульназ Араповна - кандидат исторических наук, доцент, заведующая кафедрой  
кафедра общественных наук,  
Финансово-юридический колледж,  
Ошский государственный университет, г. Ош, Республика Кыргызстан*

**Аннотация:** данная статья рассматривает и сравнивает две формы правления, такие как парламентаризм и президентство. Обе формы правления имеют свои преимущества и недостатки, и в этой статье рассмотрены некоторые из них и последствия этих форм правления. Парламентская конституция характеризуется объединением исполнительной и законодательной власти, достигаемым тем фактом, что правительству нужно доверие большинства в законодательном собрании для того, чтобы прийти к власти и остаться у власти. Парламентаризм популярен среди ученых и политиков. Главные причины этого вытекают из очень важного различия между парламентаризмом и президентским режимом.

**Ключевые слова:** парламентаризм, президентство, президентская республика, демократия, законодательный орган.

## PARLIAMENTARY SYSTEM AND THE PRESIDENCY Anarbaeva G.A.

*Anarbaeva Gulnaz Arapovna - Candidate of historical sciences, associate professor, head of the Department,  
DEPARTMENT OF SOCIAL SCIENCES,  
FINANCIAL AND LEGAL COLLEGE  
OSH STATE UNIVERSITY, OSH, REPUBLIC OF KYRGYZSTAN*

**Abstract:** this article examines and compares two forms of government such as the parliamentary system and the presidency. Both forms of government have their advantages and disadvantages, and this article describes some of them and the consequences of these forms of government. A parliamentary Constitution is characterized by the Association of Executive and legislative power achieved by the fact that the government needs the confidence of the majority in the legislative Assembly to come to power and stay in power. Parliamentary system popular among scientists and politicians. The main reasons for this stem from the very important differences between parliamentary and presidential regime.

**Key words:** parliamentary, presidency, presidential, Republic, democracy, legislature.

УДК: 159.9:39:395.6

Парламентская и президентская демократии: какая из них лучше? За исключением Соединенных Штатов, где существует система разделения исполнительной и законодательной власти, все страны, которые считаются стабильными демократиями, имеют конституцию, которая, по крайней мере, частично, является парламентской. Парламентская конституция характеризуется объединением исполнительной и законодательной власти, достигаемым тем фактом, что правительству нужно доверие большинства в законодательном собрании для того, чтобы прийти к власти и остаться у власти [1].

Парламентаризм популярен среди ученых и политиков. Главные причины этого вытекают из очень важного различия между парламентаризмом и президентским режимом: тот факт, что при парламентаризме законодательные органы могут сместить правительство путем одобрения вотума недоверия. Когда проходят такие голоса, либо формируется новое правительство, либо, если это невозможно, проводятся новые выборы. В свою очередь, при президентстве правительство и законодательная власть занимают фиксированные и независимые сроки полномочий.

Считается, что это основное различие приводит к ряду последствий для функционирования этих систем:

- Как считается, в условиях президентства правительства вряд ли будут поддержаны большинством законодательных органов, поскольку в системе нет ничего, что гарантировало бы существование такого большинства.
- Таким образом, взаимоблокировки между правительством и законодательной властью будут частыми при президентстве, и приведет к конфликту между двумя державами.
- Коалиции в президентских режимах считаются редкими.
- Принятие решений при президентстве обычно считается децентрализованным, то есть президент просто отвечает на предложения, выдвинутые в законодательном органе, который, в свою очередь, организован таким образом, чтобы позволить политикам придерживаться скорее индивидуалистической

стратегии, чем партизанские. Как следствие, снижается способность правительства влиять на политику и осуществлять её, и вероятность возникновения «кризисов управляемости» возрастёт [2].

Таким образом, вместе, эти наблюдения могут показаться убедительным примером того, что страны, стремящиеся к установлению прочного демократического порядка, должны принять парламентскую форму правления. Тем не менее, ни один из этих аргументов не является достаточным, чтобы сделать президентский режим непривлекательным выбором как таковым. Во-первых, в странах с низким уровнем дохода на душу населения существуют высокие риски краха, независимо от формы их правления. На самом деле, когда доход на душу населения составляет менее 1000 долларов США (1985 г.) парламентские демократии, скорее всего, «увянут» (то есть станут диктатурой), чем президентские демократии: ожидаемая продолжительность жизни первого составляет 7 лет, тогда как ожидаемая продолжительность жизни последнего составляет 10 лет. Разница не очень велика, и, следовательно, из нее не следует многого. Важно то, что при низких уровнях дохода оба типа демократии сталкиваются с одинаково высокими рисками, при этом форма правления мало влияет на перспективы выживания демократии. Поэтому опыт нынешних стабильных демократий, которые также являются богатыми странами в мире, становится менее актуальным, и, причины, характерные для конкретных стран, такие как исторический прецедент или предпочтения нынешних лидеров, могут иметь большее значение при выборе формы правления [39, с. 640].

Однако даже если мы будем учитывать опыт нынешних демократических стран, есть веские основания полагать, что причина того, что парламентские демократии имеют лучшие показатели выживаемости, чем президентские демократические страны, не связана с конституционными принципами этих систем. Вот некоторые из доказательств, которые имеют отношение к этому моменту:

- Неверно предполагать, что президентская демократия хронически попала в безвыходное положение между исполнительными и законодательными органами. Наилучшая оценка - это те самые тупиковые ситуации, то есть ситуации, в которых законодательный орган утверждает законопроект, наложенный вето президентом, и законодательный орган не может преодолеть президентское вето.

- Неверно предполагать, что парламентские демократии не сталкиваются с тупиковыми ситуациями. Тупик при парламентаризме отличается от тупика при президентстве, но это также происходит. Таким образом, в условиях парламентаризма возникает тупик, когда проводятся выборы. В законодательном органе не появляется явное большинство, у правительства слабая законодательная поддержка, возникает недоверие, формируется новое правительство, столь же слабое, новый вотум недоверия будет принят в законодательном органе, никакое другое сочетание партий не сформирует правительство, будут проведены новые выборы, и, опять же, не будет ясного большинства. Форма, которую принимает тупик, обязательно различна, учитывая различия в конституционных структурах. Но результат в одном не обязательно лучше, чем в другом. В обоих случаях не существует большинства, которое будет поддерживать политику большинства.

Таким образом, представляется, что президентский режим дает чрезмерное преимущество действующим должностным лицам, когда им по закону разрешено баллотироваться на переизбрание, и, в свою очередь, не допускать, чтобы действующие власти использовали это преимущество, он обязывает их покинуть свой пост независимо от того, хотят ли избиратели, чтобы они остались [4, с. 42]. Хотя нынешнее преимущество - это то, что нужно решать при президентстве, ограничения в отношении конституционного срока могут быть слишком грубым инструментом для решения этой проблемы, и, следовательно, могут налагать слишком высокую цену. Могут быть и другие инструменты, которые выполняют аналогичные задачи по ограничению президентских выборов, не вмешиваясь при этом в отношения между избирателями и президентами прямым образом. Примеры включают строгое регулирование финансирования и процедур кампании, государственное финансирование кампаний, свободный доступ к средствам массовой информации и укрепление агентств, контролирующих кампании. Это устройства, которые будут ограничивать возможности президентов использовать офис в качестве необоснованного электорального преимущества, и, тем не менее, не уберут их стимулы к тому, чтобы хорошо работать с целью переизбрания.

### **Список литературы**

1. Морозова Л.А. Теория государства и права М.: Изд. Эксмо, 2009. ISBN 978-5-699-25310-4.
2. Новая философская энциклопедия: В 4 тт. М.: Мысль. Под редакцией В.С. Стёпина. 2001.
3. Алебастрова И.А. Конституционное право зарубежных стран. М.: Юрайт-М, 2001. 640 с.
4. Семёнов В.В. Форма государства // Преподавание истории в школе, 2002. № 10 ст. 40, ст. 42.