

**ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ
РЕПУТАЦИИ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ И ИХ РЕШЕНИЕ**
Кривцова А.В. Email: Krivtsova1140@scientifictext.ru

*Кривцова Анна Владимировна – студент,
кафедра права,
Институт социально-гуманитарного образования
Московский педагогический государственный университет, г. Москва*

Аннотация: в статье рассмотрены проблемы правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации, пути их решения, а также правовое регулирование данного сегмента права в сети Интернет. Интернет необратимо стал инструментом посягательств на конституционные права и законные интересы граждан, в том числе статьи 23 Конституции РФ, а именно права на защиту чести и доброго имени. Решение проблем правоприменительной практики данной области права в основном заключается в регулировании соответствующих норм законодательства.

Ключевые слова: защита чести, достоинства и деловой репутации, сведения, порочащие честь достоинство и деловую репутацию, сеть Интернет, компенсация морального вреда, опровержение и пресечение распространения сведений, виртуальные СМИ.

**PROBLEMS OF LEGAL PROTECTION OF HONOR, DIGNITY AND BUSINESS
REPUTATION IN THE INTERNET AND THEIR SOLUTION**
Krivtsova A.V.

*Krivtsova Anna Vladimirovna - Student,
DEPARTMENT OF LAW,
INSTITUTE OF SOCIO-HUMANITARIAN EDUCATION,
MOSCOW PEDAGOGICAL STATE UNIVERSITY, MOSCOW*

Abstract: the article considers problems of legal protection of honor, dignity and business reputation, solutions, and legal regulation of this segment of the law on the Internet. The Internet has irreversibly become an instrument of attacks on the constitutional rights and legitimate interests of citizens, including article 23 of the Constitution, namely the right to protection of honour and good name. The solution to the problems of law enforcement practice in this area of law mainly involves the regulation of appropriate legislation.

Keywords: protection of honor, dignity and business reputation; information discrediting the honor, dignity and business reputation; the Internet; the compensation for moral damages; the denial and suppression of the dissemination of information; virtual media.

УДК–4414

Развитие компьютерных технологий и появление новых способов представления и распространения информации ставят на повестку дня вопросы правового регулирования постоянно возникающих специфических общественных отношений в информационной сфере, в частности, в мировой компьютерной сети Интернет.

Однако, став неотъемлемой частью жизни, Интернет вместе с тем зачастую используется для совершения правонарушений, посягающих на конституционные права и законные интересы личности, в том числе декларируемое в части первой статьи 23 Конституции РФ право на защиту чести и доброго имени.

В настоящее время Интернет широко используется для распространения дискредитирующих материалов в отношении известных государственных деятелей, артистов, в отношении популярных фирм и компаний, а также их руководителей и директоров. Кроме того не исключена возможность распространения порочащих сведений и в отношении любого гражданина РФ и иностранного гражданина, если это кому-нибудь понадобится.

Заметим, что распространение подобных сведений в Интернете остается практически безнаказанным, в отличие от распространения этих же сведений в обычных средствах массовой информации.

Это объясняется новизной указанного способа распространения информации, отсутствием достаточной судебной практики и квалифицированных в области интернет-технологий юристов как в адвокатском, так и в судейском корпусе, а также практически отсутствием специального законодательства в данной области.

Отсутствие законодательной базы по рассматриваемому вопросу (или хотя бы определенной нормы о распространении порочащих сведений в Интернете и ответственности в связи с этим) позволяет рассмотреть следующий спорный момент: возможно ли применение Закона РФ «О СМИ» к отношениям,

возникшим в результате распространения порочащих сведений в Интернете?

Для решения проблем применения правил и ограничений, установленных для традиционных СМИ, соблюдения конституционных прав граждан в глобальной компьютерной сети недостаточно объявить, что законодательство о средствах массовой информации распространяется в полной мере на СМИ, представленные в Интернете, или, что Интернет является средством массовой информации со всеми вытекающими последствиями.

Уже сейчас в российском сегменте Интернета достаточно широко представлены средства массовой информации. Значительная часть из них - электронная версия традиционных СМИ (журналов, газет). Однако имеются и чисто цифровые издания. Кроме того, существуют промежуточные варианты, когда электронная версия частично дублирует содержание печатного издания. Можно утверждать, что формируется новый объект правового регулирования, к которому невозможно в полной мере применить нормы Закона РФ о СМИ.

Для того чтобы выяснить, в какой степени и к кому применимо законодательство о СМИ, следует выделить критерии, по которым то или иное образование можно отнести к средствам массовой информации.

В силу 2 статьи Закона о СМИ под средством массовой информации понимается периодическое издание, радио-, теле-, видеопрограмма, иная форма периодического распространения массовой информации, то это не СМИ и нормы Закона «О средствах массовой информации» не применяются.

Соответственно, если имеет место, хотя и массовое, но разовое распространение информации и нет признака периодичности (не реже одного). Что такое периодичность в Сети? Если одна и та же информация длительное время размещена на сайте (доступ к информации открыт не раз в год, а ежедневно), можно ли издание назвать периодическим? Если для традиционных СМИ выход один раз в год - нормальное явление, то в Интернете такая частота просто бессмысленна. При использовании только этого критерия под категорию средств массовой информации могут попасть обычные домашние страницы, в действительности ни в какой мере не относящиеся к СМИ. Таким образом, установленный законодательством критерий периодичности применительно к Интернету требует уточнения.

Помимо периодичности закон связывает принадлежность к СМИ с постоянным названием издания. Изменение названия для традиционных СМИ предполагает прохождение сложной процедуры, чего не требуется для изменения названия «издания» на интернетовском сайте. Значит, и этот критерий здесь не работает.

Что касается формы представления информации, то, поскольку жесткого требования соблюдения только определенных форм (газета, журнал, бюллетень) не установлено, а допускается «иное издание» (статья вторая Закона «О СМИ»), под это «иное издание» вполне подпадает не только электронная версия какого-либо журнала или газеты, но и не имеющие бумажных аналогов издания, факт существования которых только в цифровой форме согласно законодательству не исключает возможности отнесения их к СМИ.

Следует также учитывать, что при регистрации СМИ устанавливается территория его распространения. При распространении же СМИ через Интернет ограничение по территории практически невозможно, так как Интернет - это глобальная, мировая сеть.

Таким образом, Закон РФ «О СМИ» создает лишь иллюзию решения проблемы виртуальных СМИ с помощью известного приема: ссылки на «иные СМИ» и указания на то, что на эти «иные СМИ» распространяется правовой режим, установленный для печатных средств массовой информации. Анализ других норм указанного закона также свидетельствует о том, что к виртуальным СМИ действующий Закон малоприменим и налицо пробел в праве, который может быть устранен путем внесения изменений в действующее законодательство.

Думается, что можно согласиться с данным мнением Терещенко, а решение рассматриваемого вопроса видится во внесении дополнений к Закону РФ «О СМИ» в виде отдельной главы (глава восьмая), где бы четко давалось понятие виртуальных СМИ; критерии отнесения к таким средствам массовой информации; четкое указание лиц, ответственных за допущенные нарушения в этих СМИ; основания, виды, порядок привлечения к ответственности указанных лиц и особенности ответственности в данном случае; а также разъяснить другие необходимые моменты.

Суды общей юрисдикции РФ, впрочем, как и арбитражные, испытывают определенные трудности при решении споров, связанных с Интернетом, а иногда и вовсе не готовы к рассмотрению дел данной категории. Среди множества проблем судебной практики по этим делам можно выделить две, непосредственно касающиеся механизмов распространения клеветнических сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию граждан:

- во-первых, сложность определения круга лиц, привлекаемых к юридической ответственности и обязанных компенсировать моральный вред и материальный ущерб пострадавшему;
- во-вторых, проблема фиксации (собирания, представления) доказательств, их допустимость и достоверность.

Возможность анонимного присутствия в Сети позволяет скрыть подлинные имена автора, источника и лица, разместившего информацию. В связи с отсутствием соответствующего законодательства, четко определенного перечня субъектов деятельности в Интернете и их правового статуса реальная судебная защита прав личности, нарушаемых в Сети, в настоящее время не может быть обеспечена в полном объеме.

Проблема заключается в том, что для доказанности в суде факта распространения порочащих сведений конкретными лицами требуется проведение достаточно сложных и дорогостоящих процедур: просмотр протоколов доступа; проверка учетных записей провайдеров доступа; определение телефонных номеров и их владельцев; просмотр содержимого серверов; установление владельцев серверов, зачастую находящихся в разных странах, что связано с исполнением международных поручений и других.

К субъектам информационного обмена в Интернете относят физических и юридических лиц, предоставляющих и потребляющих услуги связи, информационные и иные услуги с использованием телекоммуникаций.

В качестве потенциальных ответчиков можно выделить следующие категории:

- провайдеры Интернета (телекоммуникационные компании, обеспечивающие техническую возможность доступа в Сеть (провайдеры доступа) и техническую поддержку серверов и создание сайтов (провайдеры хостовых услуг));

- собственники сайтов (физические и юридические лица, размещающие имеющуюся у них информацию на своем сайте или предоставляющие другим лицам право использования места на сайте за плату);

- пользователи (физические лица, имеющие компьютер, подключенный к Сети).

Зачастую установить лицо, разместившее клеветническую информацию, не представляется возможным (следует иметь в виду, что возможность быть анонимным является характерной особенностью Сети), что позволяет ему уйти от ответственности совершенно законным образом. Пострадавшему лицу приходится довольствоваться правом обращения в суд лишь с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности и ставить вопрос о пресечении дальнейшего распространения информации (удалении с сайта).

Интересной представляется точка зрения, что при отсутствии автора распространенных порочащих сведений надлежащим ответчиком является владелец сайта, на котором распространены такие сведения, как лицо, создавшее для этого техническую возможность.

Думается, однако, что данное мнение спорно, так как отследить каждого посетителя сайта достаточно сложно и является дорогостоящим процессом, и, соответственно, наложение ответственности в данном случае на собственника сайта бессмысленно и даже может ущемлять его интересы.

Если же лицо, распространившее порочащие сведения, будет установлено, то перед истцом возникает проблема сбора и представления в суд доказательств в подтверждение своих исковых требований.

Как уже говорилось, истец обязан доказать лишь сам факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск. Учитывая возможность удаления информации из памяти сервера в любой момент и отсутствие у истца процессуально закрепленных прав на проведение мероприятий, фиксирующих необходимые доказательства (факт размещения порочащих сведений), представление истцом доказательств в этом случае - трудноразрешимая проблема.

Действительно, в настоящее время какой-либо единообразной судебной практики по рассматриваемому вопросу не сложилось - что считать доказательством в Сети, а что нет - суды решают в каждом конкретном случае.

Представляется, что целесообразно создать независимую государственную организацию, обладающую законодательно установленным правом фиксировать и затем подтверждать в суде факт размещения в Интернете той или иной информации.

В качестве доказательств при рассмотрении дел, связанных с распространением информации в Сети, могут быть использованы: серверы (а в особенности распечатки log-файлов); распечатки содержания сайтов и нотариальный протокол их осмотра; сведения из специализированной системы интернет-статистики (имеется судебный прецедент) и другие.

Вообще действия по обеспечению доказательств в Сети весьма сложный и дорогостоящий процесс и это следует учитывать истцу при предъявлении иска в суд.

Кроме многочисленных проблем, возникающих при распространении порочащих сведений в Интернете, истцу также следует учитывать, что в настоящее время квалифицированных юристов и судей в России по компьютерным правонарушениям нет. И здесь возникает вопрос - а возможно ли вообще сегодня вынесение законного, обоснованного и справедливого решения по делам данной категории ?

В итоге можно добавить, что на сегодняшний момент защита чести, достоинства и деловой репутации в отношении порочащих сведений, распространенных в сети Интернет, практически неосуществима. Но это не значит, что это совсем невыполнимо. Необходимо внести соответствующие изменения в законодательство (ГК РФ, Закон о СМИ и другие) с целью осуществления правовой защиты

конституционных прав личности, нарушенных посредством информационных сетей Интернет.

Список литературы / References

1. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года) // Российская газета, 1998.
2. Международный Пакт от 16 декабря 1966 года «О гражданских и политических правах» // Бюллетень Верховного Суда РФ, 1994. № 12.
3. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года (с учётом поправок, внесённых законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 года № 6–ФКЗ, от 5 февраля 2014 года № 2–ФКЗ, от 21 июля 2014 года № 11–ФКЗ) // СЗ РФ, 2014. № 30.
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 № 95–ФЗ (ред. ФЗ от 6 апреля 2015 № 82–ФЗ) // Российская газета, 2002. № 137.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 года № 230–ФЗ (в ред. ФЗ от 12 марта 2014 года № 35–ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации, 2006. № 52. Ст. 5496; 2014. № 11.
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138–ФЗ (ред. ФЗ от 6 апреля 2015 № 82–ФЗ) // СЗ РФ, 2002. № 46.
7. Федеральный закон от 27 декабря 1991 г. № 2124–1 «О средствах массовой информации» (ред. ФЗ от 24 ноября 2014 года № 370–ФЗ) // Ведомости СНД и ВС РФ, 1992. № 7.
8. Федеральный закон РФ от 13 марта 2006 № 38–ФЗ «О рекламе» (в ред. ФЗ от 8 марта 2015. № 50–ФЗ) // СЗ РФ, 2006. № 12.
9. Федеральный закон от 10 января 2002 № 7–ФЗ «Об охране окружающей среды» (ред. ФЗ от 24 ноября 2014 года № 361–ФЗ) // Российская газета, 2002. № 6.
10. Федеральный закон от 2 июля 2013 № 142–ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ, 2013. № 27.
11. Федеральный закон от 27 июля 2006 года № 149–ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (ред. ФЗ от 24 ноября 2014 № 364–ФЗ) // СЗ РФ. 2006. № 31 (ч. 1).
12. Федеральный закон РФ от 7 февраля 1992 № 2300–1 «О защите прав потребителей» (ред. ФЗ от 5 мая 2014 года № 112–ФЗ) // Ведомости СНД и ВС РФ, 1992. № 15.
13. Федеральный закон РФ от 27 мая 1998 № 76–ФЗ «О статусе военнослужащих» (ред. ФЗ от 4 июня 2014 года № 145–ФЗ) // Российская газета, 1998. № 104.
14. Указ Президента РФ от 18 июля 2008 № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации» (ред. ФЗ от 29 июля 2014 года № 539–ФЗ) // СЗ РФ, 2008. № 29.
15. Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 г. № 14-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 10 части 1 статьи 17 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» и статьи 20.1 Закона Российской Федерации «О милиции» в связи с жалобами граждан Л.Н. Кондратьевой и А.Н. Мумолина» // Вестник Конституционного Суда РФ, 2011. № 5.
16. Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1, 5 и 6 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.В. Крылова» // Вестник Конституционного Суда РФ, 2013. № 6.
17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 августа 1992 года № 11 (в ред. ФЗ от 25 апреля 1995 № 6) «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении судами дел о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Российская газета, 1995. № 104.
18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Российская газета, 1995. № 29.
19. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // Бюллетень Верховного Суда РФ, 1996. № 1.
20. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2003. № 12.
21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2005. № 4.

22. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2010 г. № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2010. № 8.
23. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 октября 2012 г. № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» // Вестник ВАС РФ, 2012. № 12.
24. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 октября 2012 г. № 61 «Об обеспечении гласности в арбитражном процессе» // Вестник ВАС РФ, 2012. № 12.
25. Обзор практики рассмотрения судами Российской Федерации дел о защите чести, достоинства и деловой репутации, а также неприкосновенности частной жизни публичных лиц в области политики, искусства, спорта // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2007. № 12.
26. Бюллетень Верховного Суда РФ, 2005. № 4.
27. Бюллетень Верховного Суда РФ, 1992. № 11.
28. Российская газета, 1995. 31 мая.
29. Российские вести, 1995. 24 февр.
30. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР (1924–1986 гг.) // Бюллетень Верховного Суда РСФСР, 1976. № 1.
31. Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР, 1991. № 26.
32. *Абовой Т.Е., А.Ю. Кабалкина.* Комментарий к Гражданскому кодексу РФ. М.: Юрайт–Издат, 2011. 1192 с.
33. *Александров Н.Г.* Законность и правоотношения в советском обществе. М., 1995. 320 с.
34. *Алексеев С.С.* Проблемы теории права. Т. 1. М., 2010. 358 с.
35. *Алексеев С.С.* Субъекты гражданского права. М., 2008. 322 с.
36. *Арямов А.А.* Честь как право и право на честь // Российская юстиция, 2009. № 9.
37. *Барсукова В.Н.* Механизм защиты чести и достоинства личности в Российской Федерации // Российская юстиция, 2014. № 11.
38. *Белявский А.В.* Защита чести и достоинства граждан и организаций в советском гражданском праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1966. 160 с.
39. *Блюмкин В.А.* Честь. Достоинство. М., 1963. 320 с.
40. *Братусь С.Н.* О соотношении гражданской правоспособности и субъективных гражданских прав // Советское государство и право. М., 1949. № 8.
41. *Братусь С.Н.* Предмет и система советского гражданского права. М., 1963. 352 с.
42. *Братусь С.Н.* Субъекты гражданского права. М., 1950. 139 с.
43. *Вебер М.* Класс, статус и партия // Социальная стратификация. М., 1992. Вып. 1.
44. *Гаврилов Е.В.* Удаление информации, пресечение или запрещение дальнейшего распространения сведений как способы защиты чести, достоинства и деловой репутации // Законодательство и экономика, 2014. № 9.
45. *Герцен А.И.* Историческое развитие чести // Современник. Т. III. Отд. 2, 1998. 265 с.
46. *Горшков М.К.* Общественное мнение: история и современность. М., 1988.
47. *Грось Л.* Способ защиты деловой репутации // Хозяйство и право, 1996. № 12.
48. *Губаева Т., Муратов М., Пантелеев Б.* Экспертиза по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации // Российская юстиция, 2008. № 4.
49. *Егоров К.Ф.* Личные неимущественные права граждан СССР // Ученые записки ЛГУ. Вып. 4, 1953. № 151.
50. *Житенев В.Н.* Общественное мнение в социальном управлении. Новосибирск, 1987.
51. *Зайцева Е.Р.* Коллективные формы реализации и защиты прав граждан: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1993. 205 с.
52. *Иванов О.И.* Общественное мнение и власть // Социально–политический журнал, 1993. № 7. С. 35–44.