

ВЛИЯНИЕ ПОВТОРНОСТИ И ПРОТИВОПРАВНОГО ДЕЯНИЯ НА ОБЩЕСТВЕННУЮ ОПАСНОСТЬ

Малуша В.А.

Email: Malusha1180@scientifictext.ru

*Малуша Владимир Александрович – магистрант,
направление подготовки: юрист в сфере гражданского, уголовного и административного судопроизводства,
кафедра уголовного права,
Крымский филиал
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования
Российский государственный университет правосудия,
г. Симферополь*

Аннотация: в статье рассматривается актуальная проблема влияния повторности совершения общественно опасного деяния на оценку деяния при разграничении преступления от административного правонарушения.

Ключевые слова: общественная опасность, соотношение преступления и правонарушения, административная и уголовная ответственность, повторность преступления и правонарушения, характер и степень общественной опасности.

INFLUENCE OF REPETITION AND ILLEGAL ACTION ON PUBLIC DANGER

Malusha V.A.

*Malusha Vladimir Alexandrovich - Master's Student,
TRAINING DIRECTION: LAWYER IN THE FIELD OF CIVIL, CRIMINAL AND ADMINISTRATIVE PROCEEDINGS,
DEPARTMENT OF CRIMINAL LAW,
CRIMEAN BRANCH
FEDERAL STATE BUDGETARY EDUCATIONAL INSTITUTION OF HIGHER PROFESSIONAL EDUCATION
RUSSIAN STATE UNIVERSITY OF JUSTICE,
SIMFEROPOL*

Abstract: the article examines the actual problem of the influence of the repetition of the commission of a socially dangerous act on the assessment of the act when differentiating a crime from an administrative offense.

Keywords: social danger, correlation between crime and offense, administrative and criminal liability, repetition of crime and offense, nature and degree of public danger.

Административное правонарушение характеризует деяние через собственные признаки, а именно через противоправность, виновность и наказуемость. Преступление, в свою очередь имеет еще один значительный критерий - общественную опасность. Можно согласиться с той позицией, что административное правонарушение не является общественно опасным, однако, в большинстве случаев, правонарушение является социально-вредным явлением, негативно отражаясь на общественных отношениях. Исходя из этого стоит уделить пристальное внимание таким признакам, как общественная опасность преступления и общественная вредность правонарушения. Общественную опасность либо вредность следует понимать как способность деяния причинить существенный вред охраняемым законом общественным интересам и ценностям.

Посягая на общественные отношения, правонарушение причиняет им менее существенный вред, чем преступления. Наиболее остро вопрос в отношении общественной опасности стоит в уголовных делах с административной преюдицией. Поскольку лица, подвергнутые административной ответственности за правонарушения, повторно совершившие действия, предусмотренные КоАП РФ, привлекаются в некоторых случаях к уголовной ответственности, а именно за составы преступлений, предусмотренные ст. 116.1, ст. 151.1, ст. 157, ст. 158.1, ст. 264.1 УК РФ. Отличительной особенностью данных преступлений, является то, что лицо, повторно совершившее общественно вредные действия, уже привлекается к уголовной ответственности, а не к административной. Отличие в диспозициях статей КоАП и УК состоит в повторности действий и исходя из этого наличия общественной опасности. Соответственно, исходя из этого, возникает вопрос: возникает ли общественная опасность от повторно совершенного административного правонарушения [1]?

Общественная опасность преступления обусловлена его количественными и качественными характеристиками. Повторность действий, возможно, следует отнести к количественным характеристике. Степень общественной опасности, следует определять, исходя из многих факторов, но для нас имеет значение в данных случаях только роль подсудимого в преступлении. Согласно действующему Уголовному Законодательству под рецидивом признается совершение умышленного преступления лицом, имеющему судимость за ранее совершенное умышленное преступление. В административном праве данная категория

отсутствует, однако КоАП признает повторность деяния обстоятельством, отягчающим административную ответственность [2].

Исходя из вышесказанного, однородные правонарушения, совершенные повторно, должны охватываться КоАП. Однако в исключительных случаях, указанных ранее, существует преюдициальная связь между Уголовным Законом и Законодательством об административных правонарушениях.

С точки зрения законодателя составы преступлений, предусмотренные ст. 116.1, ст. 151.1, ст. 157, ст. 158.1, ст. 264.1 УК РФ, должны существовать, поскольку меры воздействия на правонарушителей, чаще всего, не могли достичь приемлемых результатов, в отличие от более строгих наказаний, существующих в рамках Уголовного Закона. Однако повторность деяний, скорее всего, не может быть повторно учтена в характере общественной опасности, поскольку даже рецидив преступления признается обстоятельством отягчающим наказание, однако даже такой критерий не может увеличить характер общественной опасности, он влияет лишь на ее степень. То есть преступление средней тяжести не является тяжким и наоборот. По аналогии административное правонарушение при повторном совершении не может быть признано преступлением и обратно [3, с. 2].

Введение административной преюдиции в уголовный закон, однозначно повысит его эффективность, поскольку преступления от правонарушения разнятся по степени общественной опасности. Однако не всегда возможно эффективно различать преступления и правонарушения по различным признакам. Введение же административной преюдиции почти полностью разрешит данный вопрос.

Так на практике, одним из наиболее распространенных деяний является неисполнение алиментных обязательств родителями. При разрешении данного вопроса законодатель предусмотрел административную ответственность за совершение преступления впервые и уголовную за повторные действия. Поскольку неуплата алиментов являлась частым явлением, в том числе из-за ссор между бывшими супругами, которые способствовали уклонению от уплаты средств на содержание детей, то деяние часто утрачивало общественную опасность и перегружало уголовную юстицию, в связи с чем деяние было переведено из разряда преступлений в группу правонарушений. Однако за неоднократную неуплату алиментов, осталась ответственность в рамках УК РФ. Такое разделение способствует разделению деяний на разные категории ответственности по признаку неоднократности действий, что способствует более эффективному и справедливому распределению ответственности.

Общественная опасность, как было указано выше, приобретает не только за счет повторности, но и за счет субъективных свойств правонарушителя, поскольку некоторые статьи УК РФ предусматривают административную преюдицию, за совершение которых лицо уже было привлечено к ответственности. По элементному составу преступление в большинстве случаев повторяет состав административных правонарушений с учетом предшествующего административного деликта. Полностью совпадает не только объект, но и субъективная и объективная сторона.

Неоднократность деяния в рамках административного и уголовного законодательства порождает большую ответственность, чем деяние совершенное впервые, в связи с тем, что субъект проявил антисоциальные свойства собственной личности, которые проявились в совершение преступления либо правонарушения.

Неоднократность деяния, необходимо выделять через субъекта преступления. Если предшествующие меры воздействия оказались неэффективными и лицо повторно совершило общественно вредное деяние, то оно должно быть наказано строже, чем в первый раз.

Ужесточение мер административной ответственности, в большинстве случаев способно воздействовать на большинство правонарушителей, однако имеется ряд лиц, которые невосприимчивы к той или иной мере ответственности.

В вышеуказанном случае законодатель посчитал необходимым ввести именно уголовную ответственность за ряд деяний, поскольку меры административного воздействия перестали быть актуальными как мера наказания для правонарушителя, в отличие от иных мер наказаний, которые могут быть применены в уголовном законодательстве.

Преступление в своей структуре должно иметь не только совпадение квалифицированного деяния и состав преступления, но и должно являться и общественно опасным. Следовательно, разработка и закрепление принципов привлечения к уголовной ответственности необходимо на всех этапах формирования принципа общественной опасности. Развитие социальных отношений предполагает развитие уголовного права и создание новых норм и санкций исходя из наличия или отсутствия общественной опасности.

Список литературы / References

1. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 24.02.2021). СПС КонсультантПлюс.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания". СПС КонсультантПлюс.

3. *Дерюга А.Н.* Общественная опасность — признак административного правонарушения? Журнал российского права. № 8, 2011. С. 48-55.
4. *Акинина Н.Ю.* Возвращение к институту административной преюдиции в Уголовном кодексе Российской Федерации. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/vozvrashchenie-k-institutu-administrativnoy-preyuditsii-v-ugolovnom-kodekse-rossiyskoy-federatsii/> (дата обращения: 09.06.2021).